

BETOVEN d.o.o. u stečaju

Šišanska cesta 189

52100 Pula

OIB: 61265106301

Pula, 10.02.2022.

Republika Hrvatska

Županijsko državno odvjetništvo u Puli-Pola

Broj: S-DO-104/2017

Rovinjska 2a

52100 PULA

Predmet: Očitovanje na dopis broj: S-DO-104/2017-145 od 20.01.2022. godine

Poštovani,

nastavno na Vaš dopis u kojem tražite očitovanje na navode iz dopisa Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Pazin, klasa: 423-05/17-01/232 od 18.siječnja 2022. godine očitujem se kako slijedi u nastavku.

Na navode Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Pazin, očitovala sam se u više navrata (koji se dostavljaju kao prilog predmetnog dopisa Ministarstva financija) te u cijelosti ostajem kod svih prethodno iznesenih navoda.

Napominjem kako je člankom 225. Stečajnog zakona propisano:

„Trgovačkopravne i poreznopravne obveze dužnika da vodi knjige i polaže račune ne mijenjaju se otvaranjem stečajnoga postupka. U odnosu na stečajnu masu te dužnosti mora ispunjavati stečajni upravitelj.

Otvaranjem stečajnoga postupka započinje nova poslovna godina. Vrijeme do izvještajnoga ročišta ne uračunava se u zakonske rokove za sastavljanje i objavljivanje završnoga računa.“

Obzirom da je nova poslovna godina u smislu članka 225. stečajnog zakona započela sa 29.06.2017. (danom otvaranja stečajnog postupka) sve do 05. listopada 2017. godine

(održavanje izvještajnog ročišta) **ne uračunava se u zakonske rokove za sastavljanje i objavljivanje završnoga računa.**

Stoga, okolnost da je PDV obrazac za 06. mjesec 2017. godine predan 07. rujna 2017. godine, nije od nikakvog utjecaja, obzirom da se vrijeme do izvještajnog ročišta ne uračunava u zakonske rokove za sastavljanje i objavljivanje završnoga računa, a sastavljanju završnoga računa prethode i sve ostale radnje kao i obračun PDV-a.

Nadalje napominjem da je stečajni postupak nad društvom Betoven otvoren rješenjem suda dana 29.06.2017. godine kojim je za stečajnoga upravitelja imenovan Damir Debeljuh. Isti je zatražio razrješenje zbog zdravstvenih razloga je te sud mene imenovao za stečajnoga upravitelja rješenjem od 12.07.2017. godine. Primopredaja dužnosti s prethodnim stečajnim upraviteljem izvršena je 17.07. 2017. godine.

Već tada, tri dana nakon primopredaje dužnosti, putem maila izvijestila sam gđu Sanju Rojnić iz Porezne uprave da je primopredaja dužnosti s prethodnim stečajnim upraviteljem izvršena u ponedjeljak 17.07.2017. godine te da sam odmah nakon toga stupila u kontakt s bivšim zakonskim zastupnikom dužnika i saznala da je poduzetniku bivši knjigovođa otkazao ugovor zbog neplaćanja i da u proteklom razdoblju nemaju ažurirano knjigovodstveno stanje.

Napominjem kako je sukladno članku 92. Općeg poreznog zakona propisano da: „ako porezno tijelo ne može utvrditi poreznu osnovicu na temelju poslovnih knjiga i evidencija, mora je procijeniti. Porezno tijelo procijenit će poreznu osnovicu: (...)ako porezni obveznik ne izdaje propisane račune ili ne vodi poslovne knjige točno, uredno i pravodobno“.

Ministarstvo financija, Porezna uprava nije se koristila raspoloživim pravnim sredstvom iz članka 92. Općeg poreznog zakona.

Ispitno i izvještajno ročište u stečajnom postupku nad subjektom Betoven d.o.o. u stečaju (Trgovački sud Pazin, posl.br. St-251/2017), održano je dana 05. listopada 2017. godine, te su rješenjem trgovačkog suda u Pazinu u navedenom predmetu od 09. listopada 2017. godine utvrđene tražbine prvog i drugog višeg isplatnog reda, kao i osporene tražbine.

Vezano za sporni iznos od 729.708,75 kuna (koji nije prikazan kao visina duga na dan otvaranja stečajnog postupka, već se kontinuirano ukumaćuje iako se ne radi o založnoj tražbini), isti nije nikada prijavljen od strane Ministarstva financija, Porezne uprave, a niti je o istome raspravljano na ispitnom i izvještajnom ročištu. Iako je navedeno neosporna činjenica, Porezna uprava tijekom cijelog razdoblja trajanja stečajnog postupka osporava pravo stečajnom dužniku na povrat pretporeza za tekuće poslovanje u stečajnom postupku, te ga

naplaćuje u korist neprijavljene i neutvrđene tražbine tako da je do 31.12.2021. godine stečajna masa oštećena za iznos 12.301,37 kn.

Stoga, a obzirom da je u toku stečajnog postupka razlučeno koje su od prijavljenih tražbina utvrđene a koje osporene, stajališta sam obzirom da sporni iznos nije prijavljen, da se o istome ne može raspravljati.

Nadalje, sporna tražbina se ne može nikako tretirati kao tekuća obveza, odnosno kao obveza stečajne mase, obzirom je jasno razvidno da se ne radi o tražbini temeljem članka 155. ili članka 156. Stečajnog zakona.

U slučaju potrebe za dodatnim pojašnjenjem, stojim na raspolaganju.

S poštovanjem,

Stečajni upravitelj

Jasmina Lichtenberg